



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О ВОЗВРАЩЕНИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

Великий Новгород

Дело № А44-9864/2019

25 декабря 2019 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи А.В. Высокоостровской, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» (ИНН 5321172988, ОГРН 1145321017698, адрес: 173000, великий Новгород, ул. Посольская, д. 4/2) к обществу с ограниченной ответственностью «Сауерессиг» (ИНН 5321112481, ОГРН 1065321094167, юридический адрес: 173003, г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10) о признании сделки о расторжении договора недействительной

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее - ответчик) о признании сделки - соглашения от 18.11.2016 о расторжении строительного подряда №1 от 14.07.2015 и дополнительные соглашения к договору строительного подряда № 1 от 14.07.2015 недействительной.

Определением суда от 25.11.2019 исковое заявление было оставлено без движения, истцу в срок до 16.12.2019 было рекомендовано устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

16.12.2019 в арбитражный суд поступило ходатайство истца о продлении срока оставления искового заявления без движения на 7 дней.

Суд определением от 17.12.2019 продлил срок оставления искового заявления без движения до 24.12.2019.

Судом установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, истцом устранены частично, а именно представлены доказательства направления копии искового заявления в адрес ответчика и конкурсного управляющего истца.

Иные обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, истцом не устранены.

Так, во исполнение указанного определения суда Родионовым А.Г. представлена доверенность от 27.09.2019 на имя Ефремова Сергея Ивановича, выданная и подписанная участниками Общества, а также доверенность от 26.04.2017 на имя Ефремова Сергея Ивановича, выданная генеральным директором Общества - А.Г. Родионовым.

Как следует из искового заявления, оно подписано генеральным директором Общества - А.Г. Родионовым.

Согласно постановлению Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 по делу № А44-2985/2019 ООО «Фирма СУ-100» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Демитров Денис Николаевич.

Из общедоступной базы сведений о юридических лицах, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы по состоянию на 24.12.2019, усматривается, что в Единый государственный реестр юридических лиц 27.09.2019 внесена запись о том, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «Фирма СУ-100», является его конкурсный управляющий Демитров Денис Николаевич.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Таким образом, полномочия генерального директора Общества прекратились после признания ООО «Фирма СУ-100» несостоятельным (банкротом) и введения в отношении него конкурсного производства.

Надлежащих доказательств, подтверждающих полномочия А.Г. Родионова на подписание от имени Общества искового заявления им не представлено.

В силу пункта 6 части 1 статьи 129 АПК РФ подписание иска неуполномоченным лицом является основанием для возвращения искового заявления.

Кроме того, истцом не представлено доказательств уплаты государственной пошлины или доказательств того, что его имущественное положение не позволяет оплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере (с учетом ранее указанных судом разъяснений, содержащихся в определении от 25.11.2019), в связи с чем основания для удовлетворения ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины отсутствуют.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 АПК РФ суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления искового заявления без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд возвращает исковое заявление со ссылкой на п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления искового заявления без движения.

При изложенных обстоятельствах исковое заявление подлежит возврату.

В силу части 2 статьи 129 АПК РФ в определении указываются основания для возвращения заявления, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Поскольку государственная пошлина истцом не уплачена, то ее возврат из федерального бюджета не производится.

Кроме того, исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде с использованием сервиса «Мой арбитр» и, соответственно, истцу не возвращаются.

Руководствуясь статьями 129, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Возвратить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100».

2. Истцу разъясняется, что в соответствии с частью 6 статьи 129 АПК РФ возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.В. Высокоостровская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.04.2019 8:15:53

Кому выдана Высокоостровская Анна Васильевна